



**PERITO EN ACCIDENTOLOGÍA**

# **FILOSOFÍA I**

**PROGRAMA DE ESTUDIO**

**PEDRO NICOLÁS ROJAS  
MANUEL ARZENO**



<b>CARRERA</b>	<b>PERITO EN ACCIDENTOLOGÍA</b>				
	<b>CÁTEDRA</b>	<b>AÑO</b>	<b>RÉGIMEN</b>	<b>PLAN</b>	<b>CRÉDITOS</b>
	<b>FILOSOFÍA I</b>	1°	<b>Presencial</b>	<b>1999</b>	<b>2</b>

**EQUIPO DOCENTE:**

<b>PROFESOR</b>	<b>CATEGORÍA</b>
Pedro Nicolás Rojas	Adjunto a Cargo
Manuel Arzeno	Auxiliar Docente

**FUNDAMENTOS DE LA ASIGNATURA:**

Este programa está organizado en dos grandes bloques temáticos que a la vez contienen ejes problematizadores.

Con relación al primer bloque en el que se realiza una introducción a la Filosofía partiendo de la idea que “hacer filosofía”, es sobre todo una relación con lo complejo y en su vinculación con la polis.

Por este motivo ponemos la atención en los elementos de una lógica argumentativa por las siguientes razones:

- Creemos que para este tipo de estudio podemos entender por argumentación como el discurso referido al ámbito de lo verosímil, de lo planificable, de lo plausible, en el sentido que escapa a la rigurosidad del cálculo.
- La práctica argumentativa es de excelente aplicación en el ámbito educativo, donde la actividad dialógica puede desarrollarse con amplio espíritu crítico. Las Ciencias Sociales crean un campo propicio para ello.
- La acción argumentativa se refiere a un tipo de comunicación que se caracteriza por excluir toda clase de coacción; ya sea económica, emotiva, social o de cualquier otra índole que ponga en riesgo la objetividad del proceso, lo que se propone es la búsqueda cooperativa de la verdad. El debate argumentativo se desenvuelve en un ámbito de reflexión orientado al entendimiento y a la resolución racional de los conflictos.
- El debate no debe ser entendido como una confrontación irrenunciable de ideas y propósitos aspirando al todo o nada, tratando de ganar la mayor cantidad de adherentes posibles con un sentido fuertemente persuasivo, para hacer primar la validez de una afirmación, sino como una práctica dialógica de la razón humana donde lo verdadero y correcto surge como consecuencia de una necesaria participación en diálogos de los actores intervinientes.
- La acción argumentativa no debe tener como propósito la persuasión, sino alcanzar acuerdos racionalmente compartidos, aunque el elemento persuasivo está siempre presente como un componente inherente a la condición humana.
- Lo irrenunciable aquí, es la racionalidad en el debate.

Es importante tener en cuenta la posibilidad de fijar reglas. El respeto a las reglas es una buena manera de asegurar la racionalidad en el debate.



En el segundo bloque con sus respectivos ejes problematizadores nos situamos en la temática antropológica-ética-política. Recuperamos la reflexión contemporánea y nos animamos a pensar el “Otro” en un devenir posmoderno amenazados por la violencia en sus distintas formas.

Lo expresado anteriormente intenta reflejar parcialmente el sentido de la asignatura dentro de la Carrera, en vista de contribuir a la formación de un pensamiento lógico-argumental y comprometido con el hacer cotidiano.

### OBJETIVOS:

Que los/as estudiantes sean capaces de:

- Adquirir conceptos acerca de la realidad, el conocimiento y el lenguaje.
- Ubicar a la Filosofía en el contexto del conocimiento.
- Introducirse a un pensamiento riguroso propio del método deductivo.
- Tener noción del análisis lógico del lenguaje.
- Poseer habilidades para descubrir las falacias del lenguaje.
- Manejar las técnicas básicas para la elaboración de un informe final.
- Diferenciar los distintos usos del lenguaje.
- Reconocer las expresiones ambiguas y/o vagas en el lenguaje cotidiano.
- Reconocer y construir de argumentos correctos.
- Valorar la dignidad personal.
- Confiar en la posibilidad de elaborar argumentaciones racionales y disposición para analizarlas críticamente.
- Desarrollar capacidad para la reflexión crítica en contexto de “pos verdad”.
- Pensar la dimensión política de la actividad profesional.

### CONTENIDOS PROPUESTOS:

#### BLOQUE TEMÁTICO N° 1: INTRODUCCIÓN A LA FILOSOFÍA Y ELEMENTOS DE TEORÍA DE LA ARGUMENTACIÓN

##### ***Eje Problematizador N° 1: La Filosofía y su Relación con el Conocimiento***

- Aproximación al concepto de filosofía. Filosofía y polis. La Filosofía y el gusto por lo complejo. El conocimiento. Saber, creer, conocer. Clasificación del conocimiento. Tipos de conocimiento: vulgar, científico, filosófico y religioso. El misterio del conocimiento y de la verdad: distintas posiciones. La relación entre razón y fe.

##### ***Eje Problematizador N° 2: Lenguaje y Realidad***

- El lenguaje. Horizonte del lenguaje. La comunicación. El significado de las palabras. Nociones de Semiótica. Sintaxis, Pragmática y Semántica. Tipos de signos. Funciones del lenguaje: descriptiva, directiva, expresiva. Los usos mixtos.

##### ***Eje Problematizador N° 3: Estructuras Lógicas. La Argumentación y las Falacias***

- El concepto: extensión y compresión. Clasificación de los juicios según su cantidad, cualidad, relación y modalidad. Razonamientos deductivos, inductivos, analógicos y por abducción.
- Propósitos de la definición. Tipos de definición. Reglas.
- Argumentación. Etapas y reglas del diálogo argumentativo. Argumentos por analogía. Argumentos acerca de las causas. Argumentos deductivos.
- Las falacias y el discurso persuasivo. Falacias de atinencia y ambigüedad.



## BLOQUE TEMÁTICO N°2: ANTROPOLÓGICO, ÉTICO Y POLÍTICO

### **Eje Problemizador N° 4: Antropológico**

- Estar en esta época en filosofía. Posmodernidad, posverdad y comunicación. Sociedad o comunidad. Estructurar la comunidad. Lo interno y lo externo.

### **Eje Problemizador N°5: Ético - Político**

- Deber y poseber. El miedo como lo común. La violencia articulando. El prójimo nos amenaza.
- La normalización y la subjetivización. El obrar es ético y político.

## METODOLOGÍA:

- Exposición dialogada.
- Lectura y comentario de textos.
- Trabajos en grupo.
- Ejercicios de aplicación.
- Elaboración de un argumento corto.
- Presentación y análisis de videos.
- El desarrollo de los contenidos por parte del docente, supone la previa lectura de material por parte del estudiante.

## EVALUACIÓN:

### **Criterios:**

- Capacidad para desarrollar consignas con precisión terminológica.
- Capacidad para trabajar en grupo en manera cooperativa.
- Participación en clases y exposición de ideas con fundamentación crítica.

### **Instrumentos:**

- -Control de lectura obligatoria.
- Resolución de problemas.
- -Coherencia en la elaboración de un argumento corto
- -Pruebas objetivas.
- -Pruebas prácticas.
- -Exámenes parciales.

### **Condiciones para obtener la regularidad y/o promocionalidad**

- Asistencia y aprobación del 80% de los trabajos prácticos.
- Aprobación de dos exámenes parcial y de coloquio oral.
- Fecha de parcial: 1°: 29/4/2019 - 2° 27/5/2019.
- Recuperatorio: 03/6/2019.

## RECURSOS DIDÁCTICOS

- Material bibliográfico.
- Libros.
- Videos.
- Power Point.
- Búsqueda web de contenidos.
- Análisis de películas.
- Facebook live.

**BIBLIOGRAFÍA:**

<b>BIBLIOGRAFÍA BÁSICA</b>			
<b>AUTOR</b>	<b>TÍTULO</b>	<b>EDITORIAL</b>	<b>LUGAR Y AÑO DE EDICIÓN</b>
JOSÉ, Elena Teresa	<i>Conocimiento, pensamiento y lenguaje</i>	BIBLOS	Bs. As., 2006
WESTON, A.	<i>La Argumentación - Las claves de la argumentación</i>	Ariel	Barcelona, 1ed 6 <sup>ta</sup> reimpresión 2001
ESPOSITO, Roberto	<i>El miedo, en Comunidades</i>	Amorrurtu	Bs As. 2012

<b>BIBLIOGRAFÍA COMPLEMENTARIA</b>			
<b>AUTOR</b>	<b>TÍTULO</b>	<b>EDITORIAL</b>	<b>LUGAR Y AÑO DE EDICIÓN</b>
JASPERS, K., de	<i>Einführung in die Philosophie</i> , Trad. al español bajo el título: <i>La Filosofía</i>	Artemis-Verlag A. G. F.C.E.	Zurich 1949 - Bs. As.- 6 <sup>ta</sup> Reimp., 1983
FRASSINETI de GALLO, M. y SALATINO de KLEIN, G.	<i>Filosofía</i>	A-Z.	5 <sup>ta</sup> - Ed. Bs. As., 1995
GIANELLA de SALAMA, Alicia	<i>Lógica y Elementos de Metodología de la Ciencia</i>	El Ateneo	Bs. As , 1982
HOSPERS, John	<i>Introducción al Análisis Filosófico</i>	Alianza Editorial	Bs. As., 1988
HABERMAS, Jürgen	<i>Conciencia moral y acción comunicativa</i>	Grafiker	Bs. As., 2006
GARCÍA D, Ricardo	<i>Uso de razón</i>	www.usoderazon.com	2000
LIPOVETSKY, Guilles	<i>Narciso o la Estrategia del Vacío, en la era del vacío.</i>	Anagrama	Barcelona. 1983
LIPOVETSKY, Guilles	<i>Consagración del deber. El crepúsculo del deber</i>	Anagrama	Barcelona. 1998
GADAMER, Hans-Georg	<i>La ontología de la obra de arte y su significado hermenéutico, en Método y verdad</i>	Sígueme	Salamanca. 1999
COLLI, Georgio	<i>El pathos de lo oculto. Nacimiento de la filosofía</i>	Tuquest	Barcelona. 1977

**BIBLIOGRAFÍA COMPLEMENTARIA**

AUTOR	TÍTULO	EDITORIAL	LUGAR Y AÑO DE EDICIÓN
BAYONA AZNAR, Bernardo	<i>El convencionalismo político de Protágoras</i>	Revista Polis	Edición de Noviembre de 1999
FOUCAULT, Michel	<i>Clase 1 de febrero 1978, en Seguridad, territorio, población</i>	FCE	1978
ZIZEK, Slavoj	<i>Sobre la violencia</i>	Paidós	Barcelona. 2007
ROSE, Nikolas	<i>La muerte de lo social</i>	Revista Argentina de Sociología Vol. 5	2008
NIBEST, Robert	<i>La formación del pensamiento sociológico I</i>	Amorrurtu	Bs. As. 2001

**CONSULTA ALUMNOS:**

TIEMPO	RESPONSABLES	MODALIDAD (PRESENCIAL Y/O VIRTUAL)
Lunes 20.30 a 21	Pedro Rojas	Virtual <a href="mailto:pedronicolasrojas@gmail.com">pedronicolasrojas@gmail.com</a> <a href="mailto:projas@ucasal.edu.ar">projas@ucasal.edu.ar</a>
	Manuel Arzeno	<a href="mailto:mj.arzeno@gmail.com">mj.arzeno@gmail.com</a>

**ACTIVIDADES EXTRAORDINARIAS DE LA CÁTEDRA [SI LAS HUBIERA]:**

TÍTULO	PROPÓSITOS OBJETIVOS	DURACIÓN DE LA ACTIVIDAD	EQUIPO DE TRABAJO

**OBSERVACIONES:**

--